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###### גזר דין – נגד נאשם 1

**1**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b), [242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

**.**

בכתב אישום מתוקן שהוגש כנגד נאשם 1 (להלן - הנאשם) יוחסו לו העבירות הבאות:

**א.** שוד בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) מציעה + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, (להלן - חוק העונשין);

**ב.** השמדת ראיה – עבירה לפי [סעיף 242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**ג.** הפרת הוראה חוקית – עבירה לפי [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**2.** לאחר שנשמעו 11 עדי תביעה הגיעו הנאשם והמאשימה להסדר לפיו הוגש כתב אישום מתוקן והנאשם הודה והורשע על פיו ומשפטו הופרד ממשפטו של נאשם 2.

בהסדר סוכם שהטיעון לעונש יהיה פתוח, אך הטיעון לעונש נדחה בהסכמת הצדדים לתאריך 3/7/2006 בשל כך שערעורו של שותף אחר בפרשה – עימאד בסיוני – עמד להכרעה בפני בית המשפט העליון. ביום 3/7/2006, נעתרתי פעם נוספת לבקשת ב"כ הנאשם ודחיתי את הטיעונים לעונש בעניינו של הנאשם ליום 4/10/2006, היות וערעורו של עימאד בסיוני טרם הוכרע בבית המשפט העליון.

**3.** **להלן התמונה העולה מכתב האישום המתוקן:**

**אישום ראשון**:

בזמן הרלוונטי למעשים נשוא כתב האישום, עבד וליד הבראת (להלן - המתלונן) כסוכן מכירות של מכשירי פלאפון וכרטיסי חיוג בנצרת ובכפרים הסמוכים לה. במסגרת תפקידו נהג המתלונן לשאת עימו תיק ובתוכו כרטיסי חיוג למכירה של חברות סלולאריות שונות, ספרי חשבונות וכסף מזומן (להלן - התיק).

ביום 4/12/2004, בשעה 14:30 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב מסוג מיצובישי מ.ר. 20-455-19 (להלן - הרכב); בסמוך לנאשם ישב חברו – עימאד בסיוני (להלן - עימאד) ובמושב האחורי של הרכב ישבו נאשם 2 וסאהר חטאב (להלן - סאהר), (עימאד וסאהר יכונו להלן - האחרים). בהיותם נוסעים ברכב, הציע הנאשם לנאשם 2 ולאחרים כי ישדדו את המתלונן ויגנבו ממנו את התיק ואלה נענו בחיוב להצעתו של הנאשם (להלן - הקשר).

בהתאם לקשר ובמטרה לממשו, נהג הנאשם ברכב כשעימו נאשם 2 והאחרים לשכונת מוטראן בנצרת, שם המתין באותה עת המתלונן לחברו מוהנד אבו נאג' מחוץ לביתו של אבו נאג'. באותה עת החזיק המתלונן בתיק מאות כרטיסי חיוג של חברות סלולאריות שונות, ספרי חשבונות וכסף במזומן בסך של 70,000 ₪ (להלן - הרכוש). משהבחינו במתלונן, עצר הנאשם את הרכב, ירד ממנו ביחד עם נאשם 2 וסאהר, כשהנאשם נושא עימו אלה והשלושה החלו לצעוד לכיוון המתלונן בכוונה לשדוד ממנו את התיק. במקביל, תפס עימאד את מקום הנהג והמתין לשלושה, תוך שהוא עוקב אחריהם במבטו ומוכן להימלט עימם מהמקום, מייד לאחר השוד.

נאשמים 1 ו- 2 וסאהר התקרבו למתלונן ונאשם 2 נטל את התיק מתוך הרכב של המתלונן. סמוך לנטילת התיק איים הנאשם על המתלונן באומרו כי אם יספר המתלונן לאיש על אשר אירע, "יהרגו אותו".

עם נטילת התיק, נמלטו השלושה לרכב בו המתין להם עימאד כשהרכב נהוג בידי עימאד ועימו נאשמים 1 ו- 2 וסאהר. המתלונן דלק אחרי נאשמים 1 ו- 2 וסאהר עד אשר הגיעו השלושה לרכב ואף נסע אחרי הרכב כברת דרך אולם לא הצליח להדביקו.

נאשמים 1 ו-2 והאחרים נמלטו כאמור מהמקום ונסעו לכיוון יפיע, שם עצר עימאד את הרכב בחורשה הנמצאת בסמוך ל"בריכת חרבג'י". בהיותם בחורשה הוציאו נאשמים 1 ו-2 והאחרים בחורשה, הוציאו את הרכוש מהתיק, חלקוהו ביניהם ושרפו את התיק במטרה להקשות על מציאתו ועל איתורם.

**אישום שני**:

ביום 29/11/04, במסגרת דיון בב"ש 6425/04, הורה בית משפט השלום בנצרת כי על הנאשם לשהות משך כל שעות היממה בביתו של לוטפי פחאווי (להלן – לוטפי) בדליית אל-כרמל. עוד נקבע כי על ידי בית המשפט כי הנאשם רשאי לצאת מביתו של לוטפי בין השעות 06:30 עד 16:30 וזאת לצורכי עבודה בלבד, באתר בניה באצטדיון כדורגל בנשר ובלבד שהנאשם ילווה לאתר הבניה וממנו על ידי מעסיקו אליאס עאנק (להלן – ההחלטה).

חרף ההחלטה האמורה ובניגוד לה – שהה הנאשם מחוץ לביתו של לוטפי שלא לצרכי עבודה ושלא בליווי המעסיק וביום 4/12/2004 ביצע את העבירות המיוחסות לו באישום הראשון, כאמור לעיל.

**4.** **טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:**

ב"כ המאשימה טענה, כי אין חולק שחלקו של הנאשם במעשה השוד חמור מחלקם של יתר שותפיו, הנאשם הוא זה שיזם את מעשה השוד, הוא היה הרוח החיה ושותפיו נענו להצעה. זאת ועוד, אין מדובר במעשה על רקע פיתוי רגעי אלא במעשה שוד מתוכנן ומוקפד היטב.

כמו כן, ציינה ב"כ המאשימה, כי ביום 29/5/2006 נגזר דינו של הנאשם בתיק נוסף שעניינו עבירת התפרצות וגניבה שבוצעה במהלך חודש אפריל 2004, כשמונה חודשים טרם ביצוע העבירות נשוא כתב האישום שלפנינו.

עוד טענה ב"כ המאשימה כי העבירות בהן הורשע הנאשם בתיק זה מהוות קפיצה במדרג חומרתן של העבירות שביצע עד כה. לסיכום ביקשה ב"כ המאשימה ליתן ביטוי הולם לעובדה, כי הודייתו של הנאשם נעשתה בשלב מאוחר יחסית. לטענתה, יש למקם את עונשו של נאשם זה בסמוך לעונש שהוטל על נאשם 2. אכן, יש לאבחן בין השניים – נאשם 2 הורשע בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום לאחר ניהול הוכחות, אולם בגין טעמים אחרים ניתן לאבחן דווקא את עניינו של הנאשם שבפנינו לחומרא - כך לגבי עברו הפלילי וכך לגבי העובדה כי מיוחס לו אישום נוסף של הפרת הוראה חוקית. עוד ביקשה ב"כ המאשימה, כי העונש שייגזר על הנאשם ירוצה במצטבר לעונש אותו הוא מרצה עתה וכן ביקשה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.

**5. טיעוני ב"כ הנאשם לעונש:**

ב"כ הנאשם טען, כי הנאשם חסך זמן שיפוטי רב בהודאתו. לדבריו, הנאשם הסתבך במעשה שטותי, הוא פעל יחד עם אחרים כגורם דומיננטי בעבירה שלא תוכננה מראש והוא הביע חרטה עמוקה. מדובר באדם צעיר, יליד 1980 שעברו הפלילי אינו מכביד כלל. הנאשם נשוי מזה 6 חודשים ומתכוון עם שחרורו לנהל אורח חיים נורמטיבי. ב"כ הנאשם חזר והדגיש כי העבירה שביצע הנאשם היא חמורה, אך אינה משולבת בתקיפה, מדובר בשוד בנסיבות מחמירות והנסיבות המחמירות הן בהיותו בצוותא עם אחרים. לסיכום ביקש ב"כ הנאשם לתת התייחסות רבה ורחבה לנסיבות ביצוע העבירה, לגילו הצעיר של הנאשם וליתר נסיבותיו האישיות. לדברי ב"כ הנאשם אין להכביד בעונשו של הנאשם ויש להישאר ברמת הענישה המקובלת ביחס למי שביצע עבירות על סף גיל הבגרות.

**6.** **תסקיר מבחן:**

מעיון בתסקיר המבחן עולה, כי הנאשם, בן 26, רווק ועד מעצרו עבד כשכיר בעבודות בניין. משפחתו של הנאשם נמנית על המעמד הסוציו אקונומי הנמוך. בשיחה עם קצין המבחן, התקשה הנאשם לקבל אחריות לביצוע העבירות בהן הורשע. הנאשם השליך את האחריות על המתלונן שלדבריו מעליל עליו. קצין המבחן התרשם כי מדובר באדם שנתוניו האישיותיים דלים. הערכתו העצמית נמוכה. הנאשם אינו מחובר לכישלונו ולא מגלה מודעות עצמית. מעורבותו של הנאשם בעבירות נשוא כתב האישום מצביעה על קיום בעיות ברמה ההתנהגותית ומשקפת חלקים עבריינים באישיותו. לסיכום, קצין המבחן נמנע ממתן כל המלצה בעניינו של הנאשם.

**7.** **דברי הנאשם:**

הנאשם אמר כי הוא מצטער על מעשיו וכי לא יחזור עליהם.

**8. שיקולי הענישה:**

**א.** כאמור, באירוע נשוא כתב האישום היו מעורבים ארבעה נאשמים. נאשם 2 הורשע, לאחר שמיעת הראיות, בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום **ונדון ל- 9 שנות מאסר בפועל**, ל-36 חודשי מאסר על תנאי, כן הוטל עליו קנס בסך **15,000 ₪** ותשלום פיצוי למתלונן בסך 10,000 ₪.

שותפו האחר של הנאשם, **עימאד** הודה במשפטו במסגרת ההסדר בכך כי נטל חלק בשוד (כתב אישום מתוקן ייחס לו סיוע לשוד והשמדת ראיה) ביחד עם הנאשם, סאהר חטאב ונאשם 2. לעימאד היו שלוש הרשעות קודמות בעבירות רכוש והוא נידון **ל- 36 חודשי מאסר בפועל** ול- 18 חודשי מאסר על תנאי וכן הוטל עליו **קנס בסך 5,000 ₪** ותשלום **פיצוי למתלונן בסך 10,000 ₪**. עימאד חזר בו מערעור שהגיש לבית המשפט העליון על חומרת העונש.

שותפו האחרון של הנאשם, **סאהר**, גם הודה במשפטו במסגרת ההסדר בעובדות כתב האישום המתוקן שייחס לו עבירת שוד בנסיבות מחמירות. לסאהר היו הרשעות קודמות רבות בעבירות אלימות ורכוש והוא אף ביצע את מעשה השוד, נשוא כתב האישום שבפנינו, כשמאסר על תנאי היה תלוי ועומד נגדו. סאהר נידון **ל- 52 חודשי מאסר בפועל מתוכם 42 חודשים בגין תיק השוד** ובמצטבר לכך 10 חודשים מתוך 36 חודשי מאסר על תנאי שהיה כנגדו בת.פ. 1174/00 (מחוזי נצרת) והיתרה בחופף לתיק השוד וכן ל-36 חודשי מאסר על תנאי. בהקשר הזה ראוי לציין, כי שיקולי המאשימה עת הסכימה לעונש מקל בעניינו של סאהר, היו בין היתר, הודאתו של סאהר בפתח המשפט והקושי הראייתי שהיה בעניינו.

**ב.** אין ספק כי מעשיו של הנאשם חמורים ודורשים תגובה עונשית הולמת. העבירות בהן הורשע הנאשם בכתב האישום המתוקן הן חמורות וכוללות לצידן תקופות מאסר ארוכות. בגין שוד בנסיבות מחמירות העונש המירבי **הוא עד 20 שנות מאסר**, בגין השמדת ראיה העונש המירבי - **5 שנות מאסר** ובגין הפרת הוראה חוקית העונש המירבי – **4 שנות מאסר**.

הנאשם שבפנינו אדם צעיר, יליד 1980 והוא ביצע את המעשים שיוחסו לו בכתב האישום נשוא תיק זה בהיותו בן 24. אף כי שומה על בית המשפט, בבואו לגזור דינו של נאשם, לשוות לנגד עיניו גם את הפן השיקומי, במיוחד כשמדובר באדם צעיר שהתקווה לשיקומו עוד לא אבדה, נראה לי כי אין לזנוח את יתר שיקולי הענישה ויש לעשות איזון ראוי ביניהם בהתחשב בנסיבותיו של כל מקרה לגופו. לעניין זה יפים דבריו של הנשיא (בדימוס) של בית המשפט העליון א' ברק, שאף צוטטו על-ידי גם בגזר-דינו של נאשם 2.

"מקובל לציין, בין מכלול השיקולים שיש לקחתם בחשבון, את שיקולי ההרתעה הכללית וההרתעה האינדיבידואלית, את שיקולי המניעה והתגמול, ואת השיקול השיקומי. כל אחד מאלה הוא שיקול לגיטימי. אלה שיקולים העומדים ביסוד מעשה החקיקה הקובע את העבירה והעונש שבצדה, ועל כן זה אף שיקול העומד ביסוד מעשה הענישה הבא להוציא את דבר החקיקה מהכוח אל הפועל. ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן, שהעונש אשר מוטל בסופו של דבר על הנאשם, אינו אלא תוצאה "משוקללת" - אם תרצה פשרה - של השיקולים השונים שיש להביאם בחשבון. מלאכת "שקלול" זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית. היא ענין שבשיקול דעת, הנעשה על הרקע הכללי והאינדיבידואלי, במסגרת המדיניות העונשית הכללית כפי שהיא מתבצעת על-ידי בתי-המשפט" (ראה [ע"פ 212/79 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17914714)(2), 421, בעמ' 435-434).

**ג.** ראוי לציין כי במקרה שלפנינו, כשיקול לחומרא ניתן לראות בכך כי הנאשם השתתף במעשה השוד שעה שהיה עליו לשהות במעצר בית ותוך הפרת הוראה חוקית של בית המשפט.

**הנאשם הפר את ההוראה למעצר בית כשבוע בלבד לאחר שהוטל.** שיקול לחומרא נוסף היא העובדה כי לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות בעבירות של **גניבה**, **התפרצות למקום מגורים**, או תפילה בכוונה לבצע גניבה, החזקת סכין למטרה לא כשרה, תקיפה הגורמת חבלה ממשית, היזק לרכוש במזיד, איומים והחזקת סמים לצריכה עצמית.

מנגד כשיקול מרכזי לקולא, אני רואה את העובדה כי הנאשם הודה ובכך חסך זמן שיפוטי יקר. אומנם, הודאתו נעשתה בשלב מאוחר יחסית, רק לאחר שנשמעו 11 עדי תביעה, אך הנאשם בכל זאת בחר להודות ולא לנהל את משפטו עד תום. אמנם אין דינו של מי שמודה בטרם שמיעת עדי תביעה כדינו של מי שמודה לאחר שמיעת עדים אלו או חלקם. הנאשם הודה כאמור רק לאחר שנשמעו 11 עדי תביעה.

לפיכך, לא ניתן להתעלם מהודאתו, שבאיזון הכולל בין שיקולי הענישה השונים, עומדת לזכותו ויש בה כדי להעניק לנאשם הקלה בגזירת עונשו.

גם תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם, על אף שלא היתה חובה להגישו, איננה מחמיאה לנאשם.

**ד.** שאלה נוספת הניצבת בפנינו היא האם בנסיבות מקרה זה ראוי לגזור על הנאשם עונש מאסר מצטבר למאסר אותו הוא מרצה עתה ושהושת עליו ב[ע"פ 1208/06](http://www.nevo.co.il/case/486182) וזאת כבקשת ב"כ המאשימה, או שמה יש להסתפק בהטלת מאסר חופף?

[סעיף 45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלהלן:

"מי שנידון למאסר ולפני שנשא כל ענשו חזר ונידון למאסר, ובית המשפט שדן אותו באחרונה לא הורה שישא את ענשי המאסר, כולם או מקצתם, בזה אחר זה, לא ישא אלא עונש מאסר אחד והוא של התקופה הארוכה ביותר".

לעניין גזירת העונש המצטבר, קבעה כב' הנשיאה ד' בייניש ב[ע"פ 1899/04 איתי ליבוביץ' נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5799039)(5) 934, בעמ' 941-942:

"עוד אין חולק כי החלטת בית-המשפט על הצטברות, או חפיפה של עונשי המאסר תלויה בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה (ראו דברי השופט בייסקי ב[ע"פ 670/80](http://www.nevo.co.il/case/17929919) אבוחצירא נ' מדינת ישראל [9], בעמ' 695). במלאכת גזירת הדין על בית-המשפט לאזן בין האינטרס החברתי במיצוי הדין עם הנאשם שהורשע, לבין ההיבט האנושי-ההומני שיש בנקיטת מידת חסד עם הנאשם והותרת פתח של תקווה לחופש. במלאכת האיזון האמורה, יבחן בית-המשפט את מכלול נסיבות העניין. בית-משפט ייתן דעתו לאופיים של המעשים ולעוצמת הזיקה המתקיימת בין המעשים השונים בגינם הורשע הנאשם: ככל שמדובר במעשים הכרוכים זה בזה עד כדי היותם מסכת עובדתית אחת, כך ראוי יותר בדרך כלל כי העונש בגינם ירוצה בחופף (קרי, הנאשם ישא בעונש המאסר של התקופה הארוכה ביותר). כאשר מדובר בעבירות עצמאיות המובחנות זו מזו, אף אם הן חלק מאותה מסכת עובדתית, יש בכך כדי לתמוך בריצוי מצטבר של העונש, במלואו או בחלקו; עוד ייתן בית-המשפט דעתו לחומרת המעשים ולנסיבות ביצוע העבירות. ביצוע המעשים בברוטליות תוך אכזריות מיוחדת, או אלימות קשה, או בנסיבות אחרות הדורשות תגובה עונשית מיוחדת, עשוי להצדיק צבירת העונשים לשם מיצוי הדין...".

נראה לי כי חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם בצרוף הרשעותיו הקודמות והעובדה שביצע את עבירת השוד בזמן שהיה עליו להיות במעצר בית וזמן קצר מאוד לאחר שמעצר זה הוטל עליו, מצדיקות שהעונש שיוטל עליו בתיק זה יהא מצטבר.

**9.** לאור כל האמור לעיל ולאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים הן לקולא והן לחומרא אני מטיל על הנאשם עונש כדלהלן:

**א.** מאסר בפועל לתקופה של 5 שנים.

המאסר יהא מצטבר למאסר שמרצה עתה הנאשם.

**ימי המעצר ינוכו מן המאסר.**

**ב.** מאסר על תנאי למשך 36 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירה כלשהי מן העבירות בהן הורשע בתיק זה, או כל עבירה אחרת מסוג פשע.

**ג.** קנס בסך 10,000 ₪ או מאסר תמורתו למשך חודשיים.

**ד.** הנאשם ישלם פיצויים למתלונן בסך 10,000 ₪, תוך 30 יום מהיום ולא יאוחר מתאריך 15/12/2006 שאם לא כן ישא סכום זה ריבית והפרשי הצמדה החל מהיום.

**10.** זכות ערעור תוך 45 יום.

**11.** **המזכירות תשלח העתק מגזר דין זה למחלקה לגביית קנסות ואגרות בהנהלת בתי המשפט וכן למתלונן לצורך גביית הפיצויים.**

**12.** והודע לנאשם 1 ולב"כ הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה